



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

16/2014. (IX. 1.) FVB számú határozatával

a Demokratikus Koalíció (1132 Budapest, Victor Hugo u. 11-15.) képviseletében eljáró Gy. F. (továbbiakban: beadványozó) által a Budapest XXI. kerületi HVB 25/2014. (VIII. 29.) BP21HVB számú határozat ellen benyújtott fellebbezés ügyében, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 4. (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

N. Sz. I. 2014. augusztus 28-án kifogást nyújtott be a Budapest XXI. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). Ebben előadta, hogy 2014. augusztus 24-én a délutáni napszakban F. F., a DK-MSzP-Együtt-PM közös főpolgármester-jelöltje, és H. Gy., kerületi – ugyancsak a helyi DK-MSzP-Együtt-PM közös polgármester-jelöltje – a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat 1212 Bp. Görgey Artúr tér 8. szám alatti Szakorvosi Rendelőintézetében, rendelési idő alatt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 145. § (2) bekezdés rendelkezését megsértve kampánytevékenységet folytatott.

Az Egészségügyi Szolgálat biztonsági kamerarendszere rögzítette, hogy a jelöltek feltételezhetően kampánysegítőik és fotóriporterek társaságában, a délutáni rendelési időszakában, a különböző részlegekben várakozó, egészségügyi ellátásra szoruló, azt igénybe venni kíván személyeket szólítanak meg, velük beszélgetést kezdeményeznek, miközben róluk és a várakozókról fényképfelvételek készülnek. Bizonyítékként a kifogástevő mellékelte a kifogásolt cselekményekről készült felvételeket.

Előadta továbbá, hogy a rendelőintézet vezető főorvosa a szervezeti és működési szabályzatnak megfelelően értesítette a fenntartó önkormányzatot az intézményben történtekről.

Álláspontja szerint a Ve. 145. § (2) bekezdése szerint állami, vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos.

Kifejtette továbbá, hogy dr. Falus Ferenc főpolgármester-jelölt és H. Gy. kerületi polgármester-jelölt tilalmazott kampánytevékenységével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontban foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is, mivel tudomásuk volt arról, hogy önkormányzati épületben, egészségügyi intézményben tilos kampányolni. F. F. korábbi országos tisztifőorvos-helyettesként, H. Gy. korábbi, egészségügyekkel foglalkozó kerületi alpolgármesterként nyilvánvaló ismeretekkel rendelkezett arról, hogy az orvosi ellátásra szoruló emberek lelkiileg sérülékenyek, akiknek átmeneti esendőségükből nem származhat hátrányuk.

Azzal, hogy a jelöltek megjelentek a váraozók között, akikkel párbeszédre törekedtek, alkalmas volt ezen egészségügyi ellátásra szoruló emberek választói akaratának befolyásolására olyan helyszínen, amely kifejezetten az intim szférájuk részre.

A kifejtettek alapján kérte a jogszabálysértés és a megjelölt alapelvek sérelmének megállapítását, továbbá nevezettek további jogsértéstől való eltiltását.

A HVB határozatában a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy H. Gy. kampánytevékenysége során jogszabálysértést követett el, valamint nevezettet eltiltotta a további jogsértéstől. A határozatban kifejtett álláspontja szerint a kifogásolt cselekmény a Ve. 145. § (2) bekezdésébe ütközött. Sérült továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve is, különös tekintettel arra, hogy az orvosi ellátásra szoruló, azt igénybe venni szándékozó emberek lelkiileg sérülékenyek, akiknek átmeneti esendőségükből nem származhat hátrányuk. Azzal, hogy a jelöltek megjelentek a váraozók között, akikkel párbeszédre törekedtek, alkalmas volt ezen egészségügyi ellátásra szoruló emberek választói akaratának befolyásolására olyan helyszínen, amely kifejezetten az intim szférájuk részre. Sérült azáltal is, mert a tulajdonos önkormányzat nem adta meg a hozzájárulását.

A határozat ellen benyújtott fellebbezésében a beadványozó kérte a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Álláspontja szerint ugyanis az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában, a 145. § (2) bekezdésben, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 4. § (1) bekezdésében, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 30. § (1) bekezdésében, 31. § (1) bekezdésében, és (6) – (7) bekezdésében foglaltakat.

A Helyi Választási Iroda az iratok felterjesztése során tájékoztatta a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásban írtaktól eltérően a kifogásolt esemény nem 2014. augusztus 24-én, hanem 2014. augusztus 26-án volt. Az országos médiában az erről szóló híradás is a keddi esti híradásokban hangzott el.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. § 145. § (2) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a HVB határozatában tévesen állapította meg a Ve. 145. § (2) bekezdésének sérelmét tekintettel arra, hogy e rendelkezés első mondatában foglaltak megsértésének lehetősége nem a jelöltek részéről áll fenn. A második mondat tekintetében pedig leszögezendő, hogy az egészségügyi szolgáltató nem minősül sem állami, sem önkormányzati hatóságnak.

A Fővárosi Választási Bizottság nem látja megalapozottnak a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelve sérelmének megállapítását sem. Álláspontja szerint semmilyen jogilag értékelhető hátránya nem származhatott az orvosi ellátásra várakozóknak abból, hogy a jelöltek az egészségügyi intézményben megjelentek közöttük s velük párbeszédre törekedtek. Továbbá leszögezi, hogy jelölteknek a kifogásban leírt cselekményükhöz nem volt kötelességük a fenntartó önkormányzattól tulajdonosi hozzájárulást kérni.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény – fellebbezésben megjelölt – rendelkezései megsértésének vizsgálata nem tartozik a választási szervek hatáskörébe.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 145. § -on, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 1.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök